

1. DHV 18. september 2009

Bakgrunnen for møtet var positiv dopingprøve avgitt av Espocitio (heretter E) etter løp på Øvrevoll 02.07.2009. Hesten trenes av Are Hyldmo (heretter AH).

Innkalt til avhør var trener AH og sekretær i Antidopingutvalget, Marit Nesje.

For DVH møtte Knut Austad, Morten Aasen og Kathinka Mohn (leder). DHVs medlemmer fant at det ikke forelå inhabilitet. AH hadde intet å utsette på sammensetningen av DHV.

2. Sakens faktiske side

Det ble tatt dopingprøve av E etter løp den 02.07.2009. Analyse av prøven viste fenylbutazon og oxyfenbutazon kvantifisert til henholdsvis 2,2 mikrogram/ml urin og 1,1 mikrogram/ml urin. Analyse av B-prøven bekreftet at prøven inneholdt fenylbutazon og oxyfenbutazon.

Saken er utredet av Antidopingutvalget som avga en uttalelse til Norsk Jockeyklub (heretter NJK) i sakens anledning, 26.08.2009. Av Antidopingutvalgets utredning går det bl.a. frem at legemiddelet Artrizin vet. dosegranulat inneholder fenylbutazon og at oxyfenbutazon er et nedbrytningsprodukt til fenylbutazon, men kan også være et legemiddel i seg selv. Legemiddelet Artrizin er klassifisert som et ikke-steroid antiinflammatorisk middel med karenstid på 14 dager.

5. Sakens rettslige side

Positive dopingprøver rammes av NJks reglement §§ 124 a) og d), 182, NJks dopingreglementet, Forskrift om forbud mot doping av hest (heretter dopingforskriften) og Lov om dyrevern.

DHV har kompetanse til å behandle overtredelse av dopingbestemmelsene i første instans, jf NJKs reglement § 500 d).

6. DHVs vurdering:

Følgende av en positiv dopingprøve er at hesten diskvalifiseres og at trener eventuelt straffes.

For å kunne reagere med straff må trener ha utvist skyld, jf dopingforskriften § 10, jf lov om dyrevern § 31. Det er alminnelige strafferettslige beviskrav som må legges til grunn, jf Borgarting Lagmannsretts dom av 29.11.2004.

På bakgrunn av undersøkelser i saken, foretatt av Antidopingutvalget og DHV finner DHV ikke bevist at AH bevisst har tilført E medikamenter i strid med dopingregelverket. Det kan således ikke konstateres at det foreligger forsettlig overtredelse fra AHs side.

Spørsmålet blir da om AH har opptrådt uaktsomt. Det synes for DHV som om AH i all hovedsak har gode rutiner for foring, medisinerings og veterinærbesøk/kontakt.

DHV finner det imidlertid klandrerddig at AH ikke varslet stallpersonalet om at CtS var tilbake på medisinerings etter 1. juli. Kraftforet til frokost ble helt direkte i krybben gjennom et hull i veggen, noe som åpnet for muligheten av å ikke oppdage eventuelt gjenværende

kraftfor. Dette sett opp mot at han ikke kunne utelukke bytte av bokser under rengjøring av stallen burde medført at han informerte stallpersonalet om medisinerings av CtS. Så lenge disse ikke var informert hadde de ingen grunn til å være spesielt oppmerksom på at ingen andre hester måtte disponere boksen til CtS.

På bakgrunn av dette har DHV enstemmig kommet frem til at det kan anvendes straff for overtredelse av NJKs reglement §§ 124 a) og d), 182, NJKs dopingreglement, dopingforskriften § 10, jf lov om dyrevern § 31

7. Straffutmåling

I skjerpende retning vektlegges at AH ved to tidligere anledninger har blitt bøtelagt av DHV for overtredelse av dopingregelverket. Det må videre vektlegges at Artrizin er et smertestillende middel, noe som kan få alvorlige helsemessige konsekvenser ved bruk i løpssammenheng.

Etter en totalvurdering av DHV kommet til at en bot på kr 15 000,00 er passende i denne saken.

Etter NJKs reglement § 511 kan DHV ilegge saksomkostninger, som i denne saken beløper dette seg til kr 3 700,00

8. Kjennelse:

AH ilegges en bot på kr 15 000,00 for brudd på NJKs reglement §§ 124 a) og d), 182, NJKs dopingreglement, dopingforskriften § 10, jf lov om dyrevern § 31.

Han ilegges også saksomkostninger på kr 3 700,00.

Kjennelsen er enstemmig.

Knut Austad

Morten Aasen

Kathinka Mohn