

Sak nr. 2- 2022 – Den høyere voldgiftsrett**1) Innledning:**

Den høyere voldgiftsrett ble satt 10.11.22 kl. 15.00 i kontorene på Øvrevoll galoppbane. Til stede var rettens dommere, for anledningen Morten Aasen, Bjørn D. Finnbråten og Peter Chr. Meyer (rettens leder). I tillegg møtte ankende part, trener Jessica Long samt hennes advokat Dag Holmen.

Retten erklærte seg habil. Det fremkom ingen innvendinger mot rettens sammensetning. Til behandling forelå anke fra trener Jessica Long (Long) over avgjørelse av Den lavere voldgiftsretts (DLV) av 12.10.22 hvor trener Long ble ilagt en bot stor kr.1.500,- for å ha stilt en hest til start med sko som ikke var i tilfredsstillende stand. DLV viste til reglementet kapitel 6 §3, kapitel 8 §15, Utrustningsreglementet og SGRs retningslinjer for straffeutmåling.

Trener Long v/ advokat Holmen har i rett tid anket avgjørelsen inn for DHV. Anken er begrunnet med påstått feil bevisbedømmelse. Ankende part mener det ikke var grunnlag for stevnesmedens syn om at hest nr. 8 Amandas sko var slitte, og da slitte på en slik måte at det ikke ville være forsvarlig at hesten startet med dem sett opp mot banens profil og angjeldende dags værforhold.

2) Hendelsesforløpet – DLVs avgjørelse:

Øvrevolls stevnesmed kontrollerte skoene til hest nr. 8 Amanda i forkant av start i Norsk Oaks 12.10. Han mente at hesten hadde for slitte sko til at den kunne starte i løpet. Dette sett opp mot banens profil og dagens baneforhold. Han avga rapport om dette til DLV. Med bakgrunn i denne besluttede DLV av sikkerhetsmessige grunner å stryke hesten fra løpet.

Trener J. Long ble avhørt etter løpet. Hun forklarte at hesten var skodd med Queens plate sko. Disse har ikke grep, men hun mente at hesten var godt nok skodd til å starte i løpet. DLV uttalte i sin kjennelse at retten var av den oppfatning at skoene var slitt og at trener burde ha sikret at hesten var bedre skodd for baneforholdene på Øvrevoll. Med den bakgrunn ble trener Long ilagt en bot stor kr.1.500,- for å ha stilt hest til start med sko som ikke var i tilfredsstillende stand.

3) Anken og de fremlagte skriftlige bevis:

Ankende part har i det vesentlig fremført i sin skriftlige anke:

- 1) Både beslutningen om å stryke hesten og bøtelegge treneren er tatt på uriktig faktisk grunnlag. Hestens sko var ikke slitt, og i hvert fall ikke så slitt at det ikke ville ha vært fullt ut forsvarlig å starte hesten i løpet. Været var pent for anledningen og baneforholdene gode.
- 2) I sin anke hadde advokat Holmen lagt frem som bevis sakkyndig erklæring av 17.10.22 avgitt av hovslager Børje Wetterlind. Erklæringen gjaldt de konkrete sko som hesten skulle benytte under løpet. Ytterligere ble lagt frem erklæring om det samme av veterinær Henrik Bertelsen. For retten ble også lagt frem en av de skoene hesten skulle ha benyttet. Norsk Jockeyklub (NJ) hadde på sin side lagt frem skriftlige erklæringer fra rytter Carlos Lopez, fra stevneveterinæren samt utsnitt av et foredrag holdt av Hans Petter Eriksen for veterinærstudenter i 2014. Erklæringene var av generell art og omtalte ikke direkte de aktuelle sko.

2.

Ytterligere hadde DHVs leder innhentet en faktisk beskrivelse fra DLV om hva som konkret skjedde angjeldende dag. Beskrivelsen var sendt den ankende part i forkant av rettsmøtet. DLV hadde også sendt over en rekke bilder av de aktuelle sko som var blitt lagt inn i en PC og ble studert under rettsmøtet.

De fremlagte skriftlige bevis ble ansett for dokumenterte.

4) Bevisførselen m.m:

Advokat Holmen fikk først muligheten til å komme med et innledende innlegg, men avsto. Deretter fikk trener J. Long anledning til å forklare seg. Hesten ble skodd sist 27.09, før Sverige hvor hesten startet og vant. Hestens sko ble som vanlig kontrollert før den skulle starte i Norsk Oaks. Det var ingen grunn til omskoing etter trenerens oppfatning. På spørsmål sa hun at det ikke kan sies generelt hvor ofte en hest må skos om. Det er avhengig av mange forhold, ikke minst hvor «snill» en hest er på skoen. Amanda er svært snill og skraper lite. Hun har også meget runde og fine hover. Hun fremholdt at hun kunne ha vært kontaktet av DLV da det ble snakk om å stryke hesten fra løpet. Hun var å treffe på mobil. Hun påpekte at det kun var Amandas sko som ble kontrollert før løpet. Hun pekte også på det alvorlige ved å stryke en favoritt fra et storløp, alvorlig for trener, jockey og ikke minst eieren.

Stevnesmeden Danny Patil avla deretter forklaring. Han forklarte at han observerte hestene da de i forkant av løpet gikk rundt i paddocken og så allerede da at han måtte kontrollere Amandas sko nærmere, noe han så gjorde. Han fremholdt at skoene etter hans vurdering var for slitt og kunne være farlige å starte med under de aktuelle forhold på Øvrevoll. Han pekte både på den litt krappe og derfor vanskelige utgangen av søndre sving på Øvrevoll samt det forhold at det faktisk hadde vært frost om natten, noe som gjorde overflaten glatt selv om banen fortsatt karakteriseres som «god». Han hadde ikke vært i tvil om avgjørelsen. Det var imidlertid ikke han som besluttet å stryke hesten. Det var DLV. Hans rapport til DLV gikk kun ut på at hest nr. 8 Amanda etter hans oppfatning hadde så slitte sko at den ikke burde starte i løpet - med disse skoene. Det var så DLV som fattet strykningsbeslutningen. På spørsmål fra retten uttalte han at han mente at det kunne ha vært mulig at slå inn nye «sømmer» i skoene og at det kunne ha vært gjort relativt raskt. Patil forklarte for øvrig at han hadde drevet som smed siden 2014 og fungert som stevnets smed på Øvrevoll fra inneværende sesong.

Advokat Holmen fikk deretter ordet til avsluttende innlegg. Han fastholdt at de sko Amanda skulle bruke ikke var slitt på en måte som burde tilsi at hesten ble strøket fra løpet. Han refererte reglene som gjelder generelt i Skandinavia som sier at skoene skal være i «god stand». Det gjelder uansett bane i hele Skandinavia. Det er ikke tatt inn noen spesielle krav til skoene under særlige baneforhold eller på spesielle baner. Det er ikke tilstrekkelig bevismessig grunnlag for retten til å kunne legge til grunn at Amanda hadde sko i strid med reglementet. Nedslitte sko er sko som har mistet sin funksjon. Det hadde ikke disse konkrete skoene.

Denne saken er svært spesiell. Det er helt uvanlig og uten sidestykke at en hest blir strøket rett før løpet i et storløp som favoritt på grunn av en påstand om for slitte sko. et

3.

Det skal sterke grunner og bevis for å gjøre dette. Advokaten viste til Wetterlinds rapport. Han er en meget anerkjent sakkyndig – også på Øvrevoll. Han var ikke i tvil om at skoene var fullt ut forsvarlige å bruke i det aktuelle løpet. Advokaten viste også til hesten gode såle og runde hover. Han påpekte også de alvorlige konsekvenser en strykning har for trener, jockey og eier. Det hadde også vært fullt mulig her å få «fikset» skoene slik at hesten kunne ha startet i løpet. Han nedla påstand som i anken.

Trener Long fikk anledning til avsluttende kommentarer. Retten ble deretter hevet.

5) Rettens vurderinger:

Etter at retten var hevet gjennomførte retten domsforhandlinger. Den studerte da de framlagte bevis, herunder den fremlagt sko og de forklaringer som var avgitt for retten. Etter grundige vurderinger kom retten frem til at de aktuelle sko fremstår som slitte. «Sømhodene» er helt nedslitte. Selv om retten er klar over at sømmer kan bli slitt før skoen som sådan er for slitt, så dette likevel ikke bra ut. Selv om reglene er like i hele Skandinavia, at skoene skal være i «god stand», må man alltid vurdere ut fra den aktuelle bane og ikke minst også banens stand. Det er et faktum at utgangen av søndre sving på Øvrevoll er svært krapp og heller. Det må også legges til grunn at det angjeldende dag var en glatt gressoverflate. Det kan være tilfellet selv om banen for øvrig kan karakteriseres som «god». Det er rettens syn at stevnets smed foretok en forsvarlig vurdering når han anbefalte overfor DLV at hesten ikke skulle starte i det kommende løp. Retten vil tilføye at start med for slitte sko kan være meget farlig ikke bare for den aktuelle hesten og dens jockey, men også for de øvrige hester og ryttere i løpet. Det har vært hevdet at det kunne ha vært mulig å få forbedret skoene tilstrekkelig med nye sømmer slik at det hadde vært forsvarlig å starte hesten i løpet – med en viss utsettelse av dette. Denne avgjørelse var og er imidlertid DLVs vurdering, noe retten ikke skal prøve. Den skal bare prøve spørsmålet om det var tilstrekkelig grunnlag for å ilegge trener den bot som DLV ila, noe retten har kommet frem til at det var. Hva gjelder botens størrelse, finner retten at det beløp DLV har kommet til kan være passende.

Det avsies slik

K j e n n e l s e:

- 1) Anken fra trener Jessica Long over DLVs kjennelse av 12.10.22 forkastes slik at DLVs avgjørelse blir stående.
- 2) Ankende part idømmes sakens omkostninger med kr. 2.000,-.
- 3) Avgjørelsen er enstemmig.

Oslo 14.11.22.

Bjørn D. Finnbråten

Peter Chr. Meyer

Morten Aasen

(sign)

(sign)

(sign)