

Sak nr. 3 - 2023 - Den Høyere voldgiftsrett

1) Innledning:

Den høyere voldgiftsrett (DHV) ble satt den 26.09.23 på Øvrevoll galoppbane. Til stede var rettens dommere for anledningen Hans Peter Eriksen, Thomas Randby og Peter Chr. Meyer (rettens leder). I tillegg møtte «tiltalte» i saken amatørjockey Nicolas Vega samt bistand til oversetting.

Retten erklærte seg habil. Det fremkom ingen innvendinger mot rettens sammensetning. DHV er førsteinstans i saker etter positiv dopingprøve, jfr. Skandinavisk Reglemente for Galopploppingar (SR), jfr. 9 kap. 6 § nr. 4 2. setning.

2) Sakens faktum:

DHV har via Norsk galopp mottatt rapport fra Stiftelsen Antidoping Norge (**ADNO**) med analyseresultat av dopingprøve tatt av amatørrytter Nicolas Vega etter løpene på Øvrevoll 17.08.23 hvor Vega deltok i løp nr. 7 hvor han red hesten Titanium Carlras inn til 2. plass. Det ble gjennomført full dopinganalyse etter WADAS gjeldende regelverk. I prøven ble det gjort bekreftende funn av kokain og benzoylecgonin. Funnene er forenlige med inntak av kokain (S6 stimulerende middel), et stoff som er forbudt i henhold til WADAS liste over forbudt stoffer. Vega ble underrettet om den positive prøve mandag 11.09. I henhold til SR kap. 8 17§ ble Vega umiddelbart avstengt fra å ri ytterligere galopplop. Vega fikk beskjed om at han kunne kreve også b-prøven analysert, men han valgte å avstå fra dette.

3) De videre rettsforhandlinger- bevisførselen:

Analysen fra ADNO var fremlagt. Vega fikk anledning til å avgi forklaring med denne som bakgrunn. Han forklarte at han aldri hadde brukt hverken kokain eller annen type narkotika. Det var uforståelig for ham hvordan det kunne være spor av kokain i hans urinprøve. Han anførte dog ikke at det måtte være noen feil med prøven det være seg forbyttning eller feil ved selve analysen. Han forklarte imidlertid at han og samboeren hadde vært på en fest lørdag 12.08, 5 dager før han skulle ri løp på Øvrevoll. Der var det noen som de observerte brukte et narkotisk stoff, men han visste ikke hvilket. Han inntok selv intet av dette. Han kunne ikke forstå hvorledes han eventuelt kunne ha fått i seg kokain på dette stedet. Selv drakk han alkohol. Vegas samboer fikk også anledning til å forklare seg. Hennes forklaring var sammenfallende med den forklaring Vega hadde avgitt.

Det var ingen ytterligere bevisførsel og retten ble derfor hevet, og Vega og samboeren forlot retten. Forhandlingene fortsatte med bare rettens dommere til stede.

4) Retten vurderinger:

Retten må legge til grunn at analyseprøven av Vega viser at prøven av hans urin inneholder kokain. Dette er et forbudt stoff etter WADAS dopingliste. Norsk Galopp har gått frem korrekt ved øyeblikkelig å suspendere Vegas amatørlicens inntil avgjørelse av DHV foreligger. Vega nekter selv for at han har brukt kokain. Retten må da spørre seg hvorledes hans urinprøve da kan inneholde nettopp dette stoff. Vega sier selv at han var til stede i et selskap 5 dager før

han skulle ri på Øvrevoll. Hvis han fikk i seg stoffet der, kan det fortsatt ha gitt seg utslag på en urinprøve 5 dager etter. Kokain er et stoff som normalt inntas ved såkalt «sniffing». Det kan også bearbeides og deretter røykes og kalles da gjerne crack. Stoffet kan også injiseres ved sprøyte. Det kan også gnis eller legges på tannkjøttet, men det er ingen spesielt vanlig metodikk. Det er ingen tilgjengelige opplysninger som indikerer at kokain kan tas i form av væske i et glass som drikkes eller at «passiv røyking», altså at man bare har vært til stede i et rom hvor noen røyker crack, skal kunne gi seg utslag på en analyseprøve av urin.

Slik retten ser det har Vega for så vidt avgitt en troverdig forklaring, men kan likevel vanskelig se at han ikke må ha tatt stoffet bevisst. Det skal tillegges at Vega selv ikke ønsket b-prøven analysert. Årsaken til at han ikke ønsket dette var, forklarte han var at han ikke hadde økonomisk mulighet til å betale for denne, noe han i så fall ville ha måttet gjøre. Det skal her opplyses at det ville ha kostet ca. kr. 4000,- å få analysert også b-prøven, altså intet voldsomt stort beløp. Retten har intet grunnlag for å legge til grunn at det enten foreligger feil ved selve analysen, at prøven må være forbyttet eller at han har fått i seg stoffet uten å vite om det.

For overtredelse av SRs regelverk kreves normalt enten forsett eller uaktsomhet, jfr. 8 kap. 2 §. Av bestemmelsens siste setning fremgår imidlertid at dette ikke gjelder for overtredelse av Antidopingreglementet. Her sies det at et «strikt ansvar tillam pes». Strikt betyr direkte oversatt til norsk «strengt». Spørsmålet blir da hva «strengt ansvar» innenfor dopingområdet betyr i svensk jus. Vi i Norge bør ha den samme forståelse og stille de samme krav som i Sverige (og for så vidt også i Danmark). «Strikt ansvar» i svensk jus betyr noe mer enn at ansvaret skal være strengt. I Norge har vi noe som kalles «omvendt bevisbyrde» som i visse situasjoner legges til grunn. Det innebærer at det ikke er påtalemyndigheten som må bevise tiltaltes skyld «utover enhver rimelig tvil», men at det er tiltalte selv som må bevise/sannsynliggjøre sin uskyld. Det kan imidlertid se ut som om at «strikt ansvar» i Sverige praktiseres enda strengere innenfor dopingområdet. Man kan argumentere med at dette er helt nødvendig for å klare å få bukt med dopingproblemer i idretten. Det hverken må eller bør være for enkelt for en som har fått en positiv analyse mot seg å slippe unna. Man er selv ansvarlig for hva man tar inn det være seg gjennom munnen, sprøyte eller på annen måte. Det bør imidlertid kunne tenkes situasjoner hvor den «tiltalte» likevel bør kunne frikjennes. Det må i så fall gjøres helt overveiende sannsynlig han/hun på en helt unnskyldelig måte har fått i seg et forbudt stoff. Slik er imidlertid ikke situasjonen i denne saken. Vega har selv ikke sagt annet enn at han aldri har brukt kokain. Det er ikke forsøkt forklart hvorledes Vegas urinprøve har kunnet vise funn av kokain. Retten kan da ikke legge til grunn annet enn at han faktisk må ha tatt kokain en gang i forkant av at prøven ble tatt.

Retten har således kommet frem til at Vega må bli å dømme for overtredelse av SR 8 kap. 17§ jfr. 2 §. Retten har kommet frem til at en passende straff vil være at hans lisens inndras i 3 - tre - måneder. Inndragningen gjelder fra 11.09.23.

Det ble avsagt slik enstemmig

Kjennelse:

Nicolas Vegas rytterlisens inndras for en periode av 3 - tre - måneder med virkning fra 11.09.2023.

Oslo, 03.10.23

Hans Peter Eriksen

(sign)

Peter Chr. Meyer

(sign)

Thomas Randby

(sign)