

DOM
fra
GaloppSPORTENS Domsutvalg

Saken gjelder ansvar for trener i anledning positiv dopingprøve avlagt av hesten Summer Silk.

Sakens bakgrunn

Svensklisensierte Tobias Hellgren var ansvarlig trener for hesten Summer Silk, født i 2016, i hele hestens karriere. Den 24. oktober 2019 ble hesten midlertidig flyttet til trener Tina Smith på Øvrevoll for startbokstrening og gjennomføring av kvalifiseringsløp med godkjent resultat. Det formelle treneransvaret ble imidlertid ikke overført til Tina Smith.

Etter gjennomført kvalifiseringsløp på Øvrevoll den 7. november 2019, ble hesten tatt ut til tilfeldig dopingkontroll. Det ble tatt urinprøve av hesten, og uttaket av dopingprøven ble foretatt av stevnets veterinær. I protokollen har ansvarlig trener Hellgren signert som representant for hesten. Han var tilstede på Øvrevoll denne dagen og klargjorde hesten selv til start. Meningen var å ta med hesten tilbake til Sverige etter løpet.

A-prøven ble analysert ved Statens Veterinärmedicinska Anstalt (SVA) i Uppsala, Sverige. SVA påviste Hydroxyethylpromazine (HEPS) i prøven.

B-prøven ble analysert ved Laboratoire des Courses Hippiques, Verrières le Buisson, Frankrike. Analyseresultatet bekreftet funnet i A-prøven.

Norsk Jockeyklub anmeldte både Tina Smith og Tobias Hellgren til Den Høyere Voldgiftsrett (DHV) for brudd på Norsk Jockeyklubs reglement kapittel 7 og dopingreglementet § 2 som regulerer både hvem som er ansvarlig og hvilke forhold som anses som regelbrudd.

Etter at både Tina Smith og Tobias Hellgren hadde fått uttalt seg om anmeldelsen, avsa DHV den 4. august 2020 kjennelse med slik slutning:

Tina Smith frikjennes. Tina Smith innrømmes saksomkostninger på NOK 13 125.

Tobias Hellgren ilegges en bot på NOK 50 000 for overtredelse av Norsk Jockeyklubs reglement pkt.1.1.2 e) og Norsk Jockeyklubs dopingreglement § 1, § 2, 1. ledd b) og § 11, 2. ledd d).

I kjennelsen er gjengitt forklaring fra Birgit Ranheim, leder av UUD og veterinærmedisinsk rådgiver i DNT. Av referatet fremgår at Ranheim opplyste at hun ikke kunne si når Summer Silk var tilført det forbudte virkestoffet da dette vil være avhengig av dosens størrelse. I teorien kunne stoffet ha vært tilført i tidsrommet fra kvelden før løpet og frem til en time før

start, jf prøveresultatet. Hun anså det mest sannsynlig at det forbudte virkestoffet var tilført samme dag som kvalifiseringsløpet.

Fra DHVs kjennelse hitsettes følgende når det gjelder Tina Smith (TS):

Summer Silk sto i TS varetekt 7. november 2019, men det formelle treneransvaret var ikke overført fra TH til henne. TS er like fullt omfattet av NJs reglement, også dopingreglementet. Dette følger av NJs reglement pkt 1.1.2 og dopingreglementet § 1. DHV har lagt til grunn at TS i saken må anses som «en som har hatt befatning med galopphest i trening», jf NJs reglement § 1.1.2 h). Dette innebærer at hun var ansvarlig i henhold til dopingreglementet med et ordinært skyldansvar, ikke et objektivt ansvar som trenere er ilagt, jf § 7, 1.ledd.

DHV har ikke funnet bevist at TS tilførte Summer Silk Sedalin. Hun oppbevarte Sedalin i stallen som hun brukte til Con Cortez, men dette kan ikke anføres som bevis for at hun brukte middelet på flere hester. TS blir således å frifinne.

Videre hitsettes følgende fra begrunnelsen når det gjelder Tobias Hellgren (TH):

TH var ansvarlig trener for Summer Silk og har således et objektivt ansvar i dopingsaker, jf § 7, 1.ledd. Han ankom Øvrevoll den aktuelle løpsdagen innenfor tidsrommet hvor Sedalin må ha vært tilført Summer Silk, jf. Birgit Ranheims forklaring. DHV har ikke funnet bevist at TH faktisk tilførte Summer Silk Sedalin, noe som heller ikke er nødvendig, jf. det objektive ansvaret han som trener er pålagt i dopingreglementet. Gjennom at DHV ikke har funnet bevist at TH faktisk tilførte hesten det forbudte middelet har man heller ikke kunnet konstatere skyld. Etter DHVs oppfatning er det derfor anledning til å anvende § 11, 2.ledd d) som åpner for en mildere reaksjon enn ved konstatert skyld.

Ved fastsettelse av botens størrelse la DHV vekt på den svært lange saksbehandlingstiden som Hellgren ikke kunne belastes for.

Tobias Hellgren ved advokat Peter S. Nørgaard anket den 17. august 2020 kjennelsen fra Den Høyere Voldgiftsrett inn for Galoppsportens Domsutvalg. Anken var rettidig. Det fremgår av anken at det ikke bestrides at hesten Summer Silk var tilført – eller hadde fått i seg – det forbudte virkestoffet da hesten startet i kvalifiseringsløpet på Øvrevoll den 7. november 2019.

Tobias Hellgren hevder prinsipielt at han må frifinnes for kravet om sanksjoner under henvisning til at det må anses sannsynliggjort at den aktuelle objektive overtredelse av dopingreglementet er forårsaket uten noen skyld fra hans side samtidig som det også må anses bevist hvorledes Summer Silk ble tilført det forbudte virkestoffet. Subsidiært; bes Domsutvalget om å sette boten vesentlig ned da det her er tale om å ilagge ansvar på et rent formelt og objektivt grunnlag. Det vises videre til de prinsipielle betenkeligheter ved å ha et regelverk som gjør det mulig å ilagge et betydelig økonomisk personlig straffansvar uten at det er påvist subjektiv skyld. Særlig gjelder det i et tilfelle som her; hvor hesten geografisk har oppholdt seg på et annet sted enn den ansvarlige treneren og rent faktisk har vært unndratt vedkommendes kontroll.

I anken la Tobias Hellgren ned slik

P å s t a n d :

Prinsipalt: Tobias Hellgren frifinnes.

Subsidiært: Tobias Hellgren anses på mildeste måte (den ilagte boten reduseres).

Norsk Jockeyklub innga rettidig tilsvar den 7. september 2020 og opplyste at de hadde ingen tilføyelser utover kjennelsen fra Den Høyere Voldgiftsrett hva gjelder vurderingen av skyldspørsmålet i saken. Når det gjelder idømmelse av bot, legges det til grunn at GaloppSPORTens Domsutvalg kan utvise skjønn oppad begrenset til kr 50.000,-.

Ved epost av 16. september 2020 fra Domsutvalgets leder ble Hellgren gitt frist for å kommentere tilsvaret. Videre ble begge parter bedt om å uttale seg om Domsutvalgets leder kunne avgjøre saken alene samt om den kunne undergis skriftlig behandling. Begge parter har senere besvart begge spørsmål bekræftende. Hellgren dog med det forbehold om at DHVs vurdering av skyldspørsmålet skulle legges til grunn. Ved ny epost av 25. september 2020 meddelte Domsutvalget at den ikke så seg rettslig bundet av DHVs bevisvurdering, men dersom Domsutvalget skulle legge til grunn en for Hellgren strengere vurdering av skyldspørsmålet, vil det være naturlig at Domsutvalget varslet partene om dette. Partene vil i et slikt tilfelle både få anledning til å komme med ytterligere anførsler samt kunne ønske muntlige forhandlinger og/eller at Domsutvalget settes med meddommere.

Domsutvalgets vurdering

Det legges til grunn at Domsutvalgets leder har kompetanse til å avgjøre saken alene og på bakgrunn av sakens dokumenter. Det vises til partenes samtykke til en slik behandling. Leder av Domsutvalget er enig i at dette er en hensiktsmessig måte å behandle saken på, jf Norsk Jockeyklubs reglement pkt 13.1.2 og 13.1.5 og dopingreglementet § 21 jf. § 17.

Domsutvalgets kompetanse i dopingsaker er i dopingreglementet (2018) § 21 fastsatt slik:

- a) Avvise saken p.g.a. formelle feil.
- b) Oppheve Den Høyere Voldgiftsretts avgjørelse, sende saken tilbake til ny behandling i Den Høyere Voldgiftsrett og gi retningslinjer for den nye behandlingen.
- c) Stadfeste Den Høyere Voldgiftsretts avgjørelse.
- d) Avsi ny dom.

Domsutvalget kan og vil behandle alle sider av saken.

Både anken og anketilsvaret gjelder sakens realitet; dvs både bevisbedømmelsen under skyldspørsmålet og reaksjonsfastsettelsen dersom Hellgren blir funnet skyldig.

Skyldspørsmålet

Slik Domsutvalget ser saken, synes partene å være enige om faktum slik som beskrevet i kjennelsen fra DHV. Domsutvalget legger også dette hendelsesforløp til grunn da det ikke foreligger noe i saken som tilsier noe annet.

Thomas Hellgren var formelt oppført som trener for Summer Silk da hun gikk kvalifiseringsløpet på Øvrevoll den 7. november 2019. Hesten ble like etter tatt ut for dopingprøve. Det er også enighet om at hesten rent faktisk på dette tidspunkt sto hos trener Tina Smith på Øvrevoll for startbokstrening.

Det er heller ikke omstridt at Summer Silk den 7. november 2019 avla en positiv dopingprøve. Domsutvalget legger i likhet med partene prøveresultatet til grunn. I prøven ble det funnet Hydroxyetylpromazinsulfoxid (HEPS). Dette er ifølge veterinærmedisinsk rådgiver Birgit Ranheim en metabolitt av substansen acepromazin som finnes blant annet i preparatene Plegicil og Sedalin. Acepromazin er et legemiddel med beroligende effekt, og er markedsført til hest. Effekten inntreer raskt (20-30 min) og varer 4-6 timer avhengig av dose.

Hvem som er ansvarlig for dette forholdet, fremgår av dopingreglementet § 7 hvor første ledd lyder:

Hestens ansvarlige trener plikter å sørge for at intet forbudt stoff tilføres hesten. Treneren er uten hensyn til skyld ansvarlig for ethvert forbudt stoff eller spor av slikt stoff som blir funnet i hestens dopingprøve, jfr. § 2, bokstav a og b.

I denne saken er det overtredelse av § 2 første ledd bokstav b) som er aktuelt. Det er videre på det rene at det var Tobias Hellgren som var registrert som ansvarlig trener for Summer Silk på det aktuelle tidspunkt. Det er følgelig klart at hans forhold rammes av dopingreglementet § 7. Bestemmelsens første ledd annet punktum rammer ansvarlig trener uavhengig av hvorvidt treneren har subjektiv skyld eller ikke. Med andre ord pålegges treneren et rent objektivt ansvar.

Etter Domsutvalgets syn oppfylder Tobias Hellgren alle vilkårene for å rammes av dopingreglementet § 7, og grunnlag for frifinnelse er derfor ikke til stede. Han dømmes følgelig for overtredelse av bestemmelsen.

Reaksjonsspørsmålet

Hellgren har i anken anført at han må frifinnes for kravet om sanksjon under henvisning til at det må anses sannsynliggjort at den aktuelle objektive overtredelse av dopingreglementet er

forårsaket uten noen skyld fra hans side samtidig som det også må anses bevist hvorledes Summer Silk ble tilført/fikk i seg det forbudte virkestoffet, jf dopingreglementet § 13 tredje ledd. Slik Domsutvalget forstår Hellgren anføres at virkestoffet ble tilført Summer Silk av Tina Smith som hesten da sto i trening hos. Som grunnlag for kravet om frifinnelse er det vist til dopingreglementet § 13 tredje ledd som har slik ordlyd:

Ved positiv dopingprøve må i tillegg saksøkte bevise hvordan det forbudte stoffet ble tilført hesten for at sanksjonen skal kunne bortfalle eller reduseres.

Etter Domsutvalgets syn må denne bestemmelsen tolkes etter sin ordlyd. Det er ikke bare et spørsmål om hvem som har tilført hesten stoffet, men også hvordan stoffet rent konkret er tilført hesten. Kravet til å «bevise» anses ikke tilfredsstillt ved å anføre et mulig hendelsesforløp. Det må rent faktisk forklares på hvilken måte denne hesten har fått i seg stoffet denne dopingprøven viser. I saken er det kun fremkommet en mulig teori om hvordan Summer Silk kunne ha fått i seg stoffet; nemlig forklaringen fra Tina Smith om at hesten Don Cortez ble gitt Sedalin like før han ble leid ut i en kjeftning som umiddelbart deretter ble brukt på Summer Silk. Det må da ha vært rester av Sedalin på kjeftningen som Summer Silk har fått i seg. Denne hypotesen har leder av UUD og veterinærmedisinsk rådgiver i DNT Birgit Ranheim kommentert slik ifølge kjennelsen fra DHV:

Ranheim forklarte at det ikke ville være biologisk mulig å få en prøve med verdier over rapporteringsnivå gjennom bruk av samme kjeftning. Hun avviste således tanken om smitte fra Don Cortez til Summer Silk.

Domsutvalget har på bakgrunn av sakens opplysninger ikke funnet noen troverdig forklaring på hvordan Summer Silk har fått i seg det forbudte stoffet. Hellgren har følgelig ikke oppfylt sin bevisbyrde for bortfall eller reduksjon av sanksjon etter dopingreglementet § 13 tredje ledd, og bestemmelsen får ikke anvendelse. Etter dette er det ingen grunn for Domsutvalget for å gå inn på spørsmålet om hvem som kan ha tilført hesten stoffet.

Det skal etter dette utmåles en reaksjon for Hellgrens overtredelse av dopingreglementet. Domsutvalget legger – som DHV - i denne vurderingen til grunn at det ikke er grunnlag for å si at det er Hellgren som har gitt Summer Silk stoffet. Hellgren var imidlertid ansvarlig trener for Summer Silk og har følgelig ansvar i saken uten hensyn til egen skyld, jf dopingreglementet § 7. Da Hellgren ikke kan forklare hvordan hesten har fått i seg stoffet, blir han å ilegge en sanksjon.

Dopingreglementet § 11 annet ledd d) angir reaksjonen ved denne type overtredelser slik:

For overtredelser av dopingreglements § 2, bokstav a og b hvor det ikke konstateres skyld, jfr. § 7,1. ledd kan det ilegges bot begrenset opp til kr. 100.000.

DHV fastsatt boten til kr 50.000,- og begrunnet utmålingen slik:

Ved fastsetting av botens størrelse har DHV blant annet sett hen til svært lang saksbehandlingstid som TH ikke kan lastes for.

Det kan av begrunnelsen synes som om DHV også har vektlagt andre forhold uten at disse har blitt synliggjort i avgjørelsen.

Det er i anken vist til noen avgjørelser vedrørende reaksjonsfastsettelse i lignende saker. Etter Domsutvalgets syn gir ikke alle disse like god veiledning, men finner grunn til å nevne to av avgjørelsene. Den ene er DHVs avgjørelse av 8. mars 2016 vedrørende hesten Fil Rouge og ansvarlig trener Rune Haugen. Her ble boten satt til kr 30.000,-, og DHV hadde ved straffeutmålingen lagt vekt på at det forelå gjentakelse. Det vises videre til Galoppsportens Domsutvalgs dom av 22. juni 2015 som gjaldt trener Rune Haugen. I denne dommen ble avgjørelsen fra DHV om illeggelse av en bot stor kr 20.000,- opprettholdt. Selv om de nevnte avgjørelsene ligger noe tilbake i tid, mener Domsutvalget at de kan si noe om reaksjonsnivået i denne type saker.

Hellgren har i anken anført at det kan anføres prinsipielle betenkeligheter mot å ha et regelverk som gjør det mulig å illegge et betydelig økonomisk personlig straffeansvar uten at det er påvist subjektiv skyld. Prinsipielt ser Domsutvalget at dette kan være en problemstilling, men gjeldende regelverk synes bevismessig nødvendig for å beskytte de hensyn regelverket skal ivareta; nemlig dyrevelferd, hensynet til «fair play» og galoppsportens omdømme. Det vises til at lignende skyldkrav også er anvendt i andre deler av hestesporten og idretten for øvrig. Bestemmelsene anses også å være godtatt av aktørene gjennom deltagelse i aktiviteter hvor reglementet gjelder. Det ligger dessuten en «sikkerhetsventil» i dopingreglementet § 13 tredje ledd for de tilfelle saksøkte kan bevise hvordan hesten har fått i seg det forbudte stoffet og saksøkte er uten skyld i dette. Den utviste skyld vil i den enkelte sak kunne være av betydning for den reaksjon som ilegges.

Dopingreglementet § 11 annet ledd angir bøtenivået ved reaksjonsfastsettelse for brudd på dopingbestemmelsene. Her er maksimalt bøtenivå angitt til kr 100.000,- som også dekker forsettlige og uaktsomme overtredelser, jf. § 11 annet ledd litra a) – c). Imidlertid kan det etter litra a), b) og delvis etter litra c), ilegges andre reaksjoner i tillegg til bot slik at den totale reaksjonen kan bli strengere. Etter regelverket er det dog samme maksimalt reaksjonsnivå (bot inntil kr. 100.000,-) for uaktsom overtredelse av tilsvarende forhold som det aktuelle, jf § 11 annet ledd litra c) første punktum. Etter Domsutvalgets syn må skyldgraden som legges til grunn i saken få betydning for botens størrelse.

Ved reaksjonsfastsettelsen legges det i skjerpene retning vekt på hensynene til dyrevelferd, «fair play» og galoppsportens omdømme; hensyn som tilsier en streng reaksjon for denne type regelbrudd.

I formildende retning har Domsutvalget i tillegg til tidsmomentet, lagt vekt på at Hellgren ikke antas å ha skyld i saken, og at han har samarbeidet om opplysning av denne. Videre vises til at Hellgren på tidspunktet for den påklagede handlingen, ikke hadde det faktiske ansvaret for hesten. Hensynet har imidlertid noe begrenset vekt da Hellgren kunne ha unngått den aktuelle situasjonen ved formelt å overføre treneransvaret til Tina Smith.

Etter en samlet vurdering finner Domsutvalget at boten passende kan settes til kr 20.000,-.

Saksomkostninger

På vegne av Tobias Hellgren har advokat Peter S. Nørgaard nedlagt påstand om tilkjennelse av saksomkostninger med kr 12.000,- med tillegg av merverdiavgift, til sammen kr 15.000,-. Hele beløpet er salær.

Norsk Jockeyklub har ikke fremmet noe omkostningskrav.

Dopingreglementet § 17 ellefte og tolvte ledd regulerer spørsmålet om saksomkostninger i ett tilfelle som dette. Her fremgår det:

Hvis saken avgjøres ved at saksøkte dømmes for overtredelse av dopingbestemmelsene kan saksøkte pålegges å erstatte nødvendige kostnader til Den Høyere Voldgiftsrett og til påtaleorganet i den grad det ikke anses urimelig. Hvis saksøkte dømmes til en mildere forseelse enn det som påtaleorganet har påstått skal det gi grunnlag for bortfall eller reduksjon i omkostningsansvaret.

Hvis saksøkte frifinnes kan Norsk Jockeyklub pålegges å erstatte saksøkte nødvendige saksomkostninger i den grad det anses rimelig, alle omstendigheter tatt i betraktning.

Disse bestemmelsene gjelder også ved behandling av saker for Domsutvalget, jf dopingreglementet § 21 femte ledd.

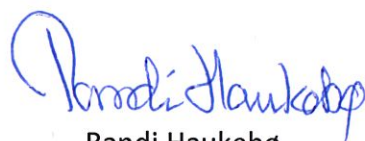
Domsutvalget legger til grunn at det kun er et frifinnende resultat som kan medføre at Hellgren kan bli tilkjent saksomkostninger. Slikt resultat foreligger ikke i denne sak. Hellgrens krav om saksomkostninger fører følgelig ikke frem.

Selv om Hellgren er blir domfelt, har anken delvis ført frem ved at Domsutvalget har kommet til en mildere reaksjon enn DHV. Domsutvalget finner at § 17 ellefte ledd annet punktum her må få anvendelse og finner at Hellgren ikke bør pålegges å betale omkostninger for Domsutvalget. Dette innebærer at hver av partene bærer egne omkostninger, og at Norsk Jockeyklub dekker utgiftene til Domsutvalget.

D o m s l u t n i n g :

1. Tobias Hellgren dømmes for overtredelse av Norsk Jockeyklubs reglement pkt. 1.1.2 e) og Norsk Jockeyklubs dopingreglement § 1, § 2 første ledd b) og § 11 annet ledd d), til å betale en bot stor NOK 20.000,- - tyvetusen kroner - .
2. Hver av partene bærer egne omkostninger. Norsk Jockeyklub bærer kostnadene til Domsutvalget.

Eidsvoll, den 8. oktober 2020.



Randi Haukebø

Leder