

Saken gjelder:

Hesten Summer Silk testet positivt for stoffet hydroxyetylpromazine (HEPS) i dopingprøve etter kvalifiseringsløp på Øvrevoll galoppbane, 7. november 2019. Resultatet av A-prøven er bekreftet i B-prøven. Av Norsk Jockeyklubs (NJ) reglement pkt. 9.25.19 fremgår at «i kvalifiseringsløp gjelder samme regler som i øvrige løp». Hesten sto oppstallet på Øvrevoll hos trener Tina Smith (TS) på det aktuelle tidspunktet. Tobias Hellgren (TH) var imidlertid ansvarlig trener for hesten da det formelle treneransvaret ikke var overført til Tina Smith.

DHV fastsetter selv hvordan saken skal behandles under hensyn til sakens karakter og de berørte interesser, jf. reglementet pkt. 12.3.4. Ingen av DHVs medlemmer mener seg inhabile i saken.

Saksbehandlingen i dopingsaker:

Ved positiv dopingprøve skal Utvalg for utredning av dopingsaker (UUD) undersøker saken og avgi rapport. Rapporten sendes Skandinavisk dopingkomité (SDK) for vurdering og anbefaling videre til Norsk Jockeyklub (NJ). NJ avgjør som påtalemyndighet om det skal reises dopingsak for Den Høyere Voldgiftsrett (DHV). Saksbehandlingen fremgår av dopingreglement § 17.

I denne saken har NJ reist dopingsak for DHV med følgende påstander:

For Tina Smith:

Brudd på NJs dopingreglement er et alvorlig regelbrudd som må sanksjoneres adekvat, jf NJs dopingreglement § 11. Reglementer fastsetter følgende vedrørende straffutmålingen:

«For overtredelse av dopingreglementet § 2 b, jf. § 11 b, for forsettlig regelbrudd eller ved grov uaktsomhet, gjeldende stoffer, preparater og/eller behandlingsmetoder som angitt i NJs karenstidsliste (B-listen) ilegges utelukkelse med minimum 24 måneder og maksimum livstid, samt bot på maksimum kr 100.000.»

Videre fremgår av § 13 (4) at:

«Dersom sanksjonen fremstår åpenbart urimelig i forhold til den overtredelse som er begått, kan sanksjonen reduseres.»

Dersom det legges til grunn at regelbruddet er gjort med uaktsomhet, kan personen ilegges bot på minimum kr 10.000 og maksimum kr 100.000, jf. § 11 c.

På denne bakgrunn ber styret i NJ Den Høyere Voldgiftsrett om å behandle saken, jf. dopingreglementet § 17.

For Tobias Hellgren:

Brudd på NJs dopingreglement er et alvorlig regelbrudd som må sanksjoneres adekvat, jf. NJs dopingreglement § 11.

Dersom det legges til grunn at regelbruddet er gjort med uaktsomhet, kan personen ilegges bot på minimum kr 10.000 og maksimum kr 100.000, jf § 11 c. Dersom det ikke kan konstateres skyld kan det ilegges bot oppad begrenset til kr 100.000, jf. § 11 d.

På denne bakgrunn ber styret i NJ Den Høyere Voldgiftsrett om å behandle saken, jf. dopingreglementet § 17.

Ansvarsforholdet og reglementet

Trener er underlagt NJs reglement, jf. reglementet pkt. 1.1.2 e). Dopingreglementet gjelder for personer underlagt NJs reglement, jf. dopingreglementet § 1. I henhold til dopingreglement § 11 kan straff ilegges personer som bryter dopingbestemmelsene og i § 2, 1. ledd slås fast at ansvarlig trener er ansvarlig for at bestemmelsene i NJs dopingreglement overholdes.

Ansvarlig trener har et objektivt ansvar for overholdelse av dopingreglementet, jf. § 7, 1. ledd: *«Hestens ansvarlige trener plikter å sørge for at intet forbudt stoff tilføres hesten. Trener er uten hensyn til skyld ansvarlig for ethvert forbudt stoff eller spor av slikt stoff som blir funnet i hestens dopingprøve, jf. § 2, bokstav a og b.»*

I tillegg til trener er en rekke personer underlagt NJs reglement og således også dopingreglementet, jf. NJs reglement, pkt. 1.1.2. Her finner vi bl.a. *«Øvrige personer som har befatning med galopphest i trening»*, jf. pkt. 1.1.2 h).

Bevisene

Det er lagt frem følgende dokumentbevis i saken:

- Prøvetakingsprotokoll fra Øvrevoll galoppbane
- Analysrapport - A-prøven
- Rapport d analyse - B-prøven
- Løpsoversikt Summer Silk
- UUDs oversendelse til SDK
- Rapport fra samtale med TH
- Rapport fra samtale med TS
- Filmer fra lasting og selve løpet
- SDKs beslutning
- NJs anmeldelse til DHV, av TH og TS
- Prosesskrift fra TSs advokat Dag Holmen

Avhør av:

Tina Smith, som forklarte:

Årsaken til at treneransvaret ikke ble overført fra TH til henne var at hun skulle ha hesten hos seg en kort periode. Hensikten var å få den kvalifisert på Øvrevoll for deretter å gå et ordinært løp der. I forkant av Summer Silks opphold på Øvrevoll hadde den vært forsøkt godkjent flere ganger uten at man hadde lykkes med å få den inn i startboksen. TS trente

den jevnlig i startboks uten problemer. Hun brukte ingen beroligende medikamenter for å få den inn i startboks, hverken i trening eller i forkant av kvalifiseringsløpet 7. november 2019.

Summer Silk var plassert på utestall, ved siden av hesten Don Cortez. Denne reagerte på byggearbeider i nærheten og var av den grunn den aktuelle dagen blitt tilført en dose Sedalin av TS. Umiddelbart etter tilføringen av Sedalin ble Don Cortez leid ut i maskinen hvorpå TS deretter brukte samme kjeftering ved utleiing av Summer Silk. Hestene ble leid ut i maskinen kl 11:00. Hun var redd rester av Sedalinen var igjen på kjefteringen og således hadde blitt overført til Summer Silk; dette var årsaken til at hun påtok seg ansvaret under tidligere forklaring til UUD.

Den aktuelle løpsdagen var hun svært travel og hadde ikke noe å gjøre med Summer Silk etter kl 13:00, da det ble foret lunch. Når TH kom i stallen for å klargjøre Summer Silk til løpet hadde hun ingen klar formening om. Stallen var ikke låst.

Under prøvetakingen var det TH som administrerte Summer Silk. Hun kjenner seg ikke igjen i hans uttalelser om at hun opptrådt stresset under dopingkontrollen. Det hadde imidlertid vært en lang dag og hun var irritert over å måtte bruke tid på kontrollen.

TS hadde ingen forklaring på den positive dopingprøven, men viste til at stallen ikke var låst og at hvem som helst kunne ha tilført Summer Silk Sedalin.

Dag Holmen, TS advokat:

Holmen anførte at det ikke er hjemmel for å tiltale og dømme TS siden hun ikke var ansvarlig trener, men kun hadde et uformelt treneransvar for hesten. Han viste til at det var TH, som ansvarlig trener, som var ansvarlig i henhold til dopingreglementet.

Tobias Hellgren, som forklarte:

TH opplyste at treneransvaret ikke var formelt overført TS da dette medførte mye byråkrati og ordningen kun var ment for en kort periode.

Han husket ikke akkurat når han ankom Øvrevoll den aktuelle løpsdagen, men antok det var ca. kl. 16:00. DHV legger til grunn at Hellstrøm må ha ankommet Øvrevoll rundt kl. 15:00 da han hadde hest i første løp som gikk kl. 15:50. I tillegg salet han en hest i siste løp hvorpå han ankom TSs stall for å klargjøre Summer Silk til løpet. Han hadde ikke vært innom stallen for å se til Summer Silk før dette. TH leide selv hesten til løpet og administrerte den under prøvetakingen.

Han oppfattet at TS ble svært stresset av dopingkontrollen og ble engstelig for at hun kunne ha medisinerert hesten. Han finner imidlertid ikke noen god forklaring på hvorfor hun skulle ha gjort dette og stiller seg i det hele tatt uforstående til den positive prøven. Han er innforstått med at han har det formelle ansvaret, men er av den oppfatning at det ikke kan ansees som uaktsomt å overlate hesten i en profesjonell treners varetekt. Han fastholder at han ikke var i kontakt med Summer Silk før han hentet henne til løpet og ber DHV vurdere bortfall eller reduksjon av sanksjon i henhold til dopingreglementet § 13.

Hesten ble senere avlivet da den viste seg umulig å få i startboks og derfor ikke egnet til løpshest.

Birgit Ranheim, leder av UUD og veterinærmedisinsk rådgiver i DNT:

Ranheim forklarte at det ikke ville være biologisk mulig å få en prøve med verdier over rapporteringsnivå gjennom bruk av samme kjeftering. Hun avviste således tanken om smitte fra Don Cortez til Summer Silk.

Å angi når Summer Silk var tilført Sedalin kunne hun ikke, dette avhenger av dosens størrelse. I teorien kunne Sedalin vært tilført i tidsrommet fra kvelden før løpet og frem til en time før løpet, jf. prøveresultatet. Hun anså det som mest sannsynlig at Sedalin var tilført samme dag som kvalifiseringsløpet.

Ranheim ble også spurt om årsaken til den lange saksbehandlingstiden (8,5 mnd). Etter hennes oppfatning ble prosessen forsinket av at hestens trener var hjemmehørende i Sverige og at deler av etterforskningen derfor lå utenfor UUDs kontroll. I tillegg oppsto forsinkelser som følge av Covid19 samt at man i Sverige avdekket en svært alvorlig og ressurskrevende dopingsak innen travet.

På spørsmål fra DHV bekreftet Ranheim at begge de tiltalte hadde vært samarbeidsvillige under utredningen.

Thomas Gjelsås, administrerende direktør i Norsk Jockeyklub:

Gjelsås ble spurt om årsaken til den lange saksbehandlingstiden, og bekreftet Birgit Ranheims forklaring.

DHVs vurdering

Tina Smith

Summer Silk sto i TS varetekt 7. november 2019, men det formelle treneransvaret var ikke overført fra TH til henne. TS er like fullt omfattet av NJs reglement, også dopingreglementet. Dette følger av NJs reglement pkt 1.1.2 og dopingreglementet § 1. DHV har lagt til grunn at TSs i saken må ansees som «en som har befatning med galopphest i trening», jf NJs reglement § 1.1.2 h). Dette innebærer at hun var ansvarlig i henhold til dopingreglementet med et ordinært skyldansvar, ikke et objektivt ansvar som trenere er ilagt, jf. § 7, 1. ledd.

DHV har ikke funnet det bevist at TS tilførte Summer Silk Sedalin. Hun oppbevarte Sedalin på stallen som hun brukte til Con Cortez, men dette kan ikke anføres som bevis for at hun brukte middelet på flere hester. TS blir således å frifinne. TSs advokat Dag Holmen har fremlagt sakskostnadsoppgave på NOK 26 250. Etter DHVs oppfatning er timeantallet i sakskostnadsoppgaven for høyt i henhold til sakens kompleksitet og beløpet reduseres til det halve, dvs. NOK 13 125.

DHV ønsker å vise til funn UUDs uanmeldte stallbesøk hos TS 13. mars d.å. avdekket. UUD fant forskjellige reseptbelagte medisiner i ulåst skap, som ikke var merket med individ eller bruksområde. Dette er klart i strid med dopingreglementet, jf. § 2 g) og § 4, 2. ledd. Da forholdet ikke er en del av NJs tiltale finner ikke DHV å kunne sanksjonere forholdet.

Tobias Hellgren:

TH var ansvarlig trener for Summer Silk og har således et objektivt ansvar i dopingsaker, jf. § 7, 1. ledd. Han ankom Øvrevoll den aktuelle løpsdagen innenfor tidsrommet hvor Sedalin må ha vært tilført Summer Silk, jf. Birgit Ranheims forklaring. DHV har ikke funnet bevist at TH faktisk tilførte Summer Silk Sedalin, noe som heller ikke er nødvendig, jf. det objektive ansvaret han som trener er pålagt i dopingreglementet. Gjennom at DHV ikke har funnet bevist at TH faktisk tilførte hesten det forbudte middelet har man heller ikke kunnet konstatere skyld. Etter DHVs oppfatning er det derfor anledning til å anvende § 11, 2. ledd d) som åpner for en mildere reaksjon enn ved konstatert skyld. Bestemmelsen lyder som følger:

«For overtredelse av dopingreglementet § 2, bokstav a og b hvor det ikke konstateres skyld, jf. § 7, 1. ledd kan det ilegges bot begrenset til kr 100.000.»

DHV finner det riktig å ilegge TH en bot på NOK 50.000. Ved fastsetting av botens størrelse har DHV blant annet sett hen til svært lang saksbehandlingstid som TH ikke kan lastes for.

På bakgrunn av den lange saksbehandlingstiden ilegges ikke saksomkostninger.

Kjennelse:

Tina Smith frikjennes. Tina Smith innrømmes saksomkostninger på NOK 13 125.

Tobias Hellgren ilegges en bot på NOK 50 000 for overtredelse av Norsk Jockyklubs reglement pkt. 1.1.2 e) og Norsk Jockyklubs dopingreglement § 1, § 2, 1. ledd b) og § 11, 2. ledd d).

Saken kan ankes inn til Galoppsportens domsutvalg, jf. NJs dopingreglement § 21.

Hønefoss 04.08.2020

Kathinka Mohn(sign, leder)

Morten Aasen(sign)

Harald Dørum(sign)