

Sak nr. 5 2021 – Den høyere voldgiftsrett

1) Innledning:

Den høyere voldgiftsrett ble satt 13.10.21 kl. 16.00 i kontorene på Øvrevoll galoppbane. Til stede var rettens dommere, for anledningen Bjørn D. Finnbråten, Ronney Hagelberg (via teams fra Sverige) og Peter Chr. Meyer (rettens leder). I tillegg møtte ankende part i den sak som var til behandling, Elione Chaves (EC) samt hans advokat Dag Holmen.

Retten erklærte seg habil. Ingen av de tilstedeværende hadde noen innvendinger mot rettens sammensetning. Til behandling forelå anke fra EC over avgjørelse av Den lavere voldgiftsrett (DLV) av 03.10.21 hvor han som rytter av hest nr. 6 My Birdie ble ilagt 2 dagers utestengning på grunn av sjenering av en konkurrent på oppløpet. Retten avsa slik kjennelse: «Rytter E. Chaves ilegges utelukkelse i to dager, 17. og 20. oktober 2021 for å ha sjenert medkonkurrent. I straffutmålingen er det lagt vekt på at det er en gjentatt forseelse. DLV mener at 2 dagers utestengelse er en rimelig straff og fraviker dermed straffutmålingsnormen. Regl. Kap. 6 §27, kap. 8 §16 nr. 5.»

EC har i rett tid anket avgjørelsen inn for DHV. Ankegebyret er betalt og anken tilfredsstillende kravene i kap. 9 §16. Anken er begrunnet med påstått feil bevisbedømmelse. Etter begjæring er anken gitt oppsettende virkning.

2) Hendelsesforløpet -DLVs avgjørelse:

DLV hadde observert at hest nr. 11 Silvana, rytter J.E. Neuroth ble sjenert på oppløpet. Neuroth selv mente han ble kraftig sjenert da hest nr. 6 My Birdie gikk utover i banen. Rytter av hest nr. 6 EC forklarte for DLV at han hadde tenkt å gå utover i banen, men at hesten foran ham (nr. 12 Thunder Mack), kom raskere utover enn han hadde beregnet. Han hadde derfor ikke noe sted å gå. DLV konstaterte at etter dens oppfatning gikk riktig nok Thunder Mack utover i banen, men den var foran hest nr. 6 My Birdie og kunne derfor ikke lastes for hendelsen. Etter DLVs mening burde EC ha forstått at det kom til å bli trangt og gjort mer for å hindre hendelsen. DHV vil for ordens skyld legge til – uten at det har betydning for avgjørelsen – at den sjenerte rytter ikke selv la ned protest i løpet.

3) Anken:

I den skriftlige anken har ankende part anført at DLV har vurdert bevisene feil. Dette ble nærmere utdypet under ankeforhandlingen både gjennom ankende parts forklaring og av hans advokat. Det ble påpekt at særlig på grunn av baneforholdene denne dagen forsøkte alle ryttere å gå så nær gjerdet som mulig. Hest nr. 12 Thunder Mack var først. Den gikk så utover i banen – mot gjerdet. EC var svært nær denne og noe foran Neuroth på Silvana. Alle 3 forsøkte å komme seg lengst mulig ut mot gjerdet. Da hest nr. 12 gikk utover, måtte EC pulle opp sin hest da det ikke lenger var plass til alle 3 hestene og det førte i sin tur til at hesten «skjente» litt og traff siden på Silvana. EC gjorde hva han kunne for å unngå dette, men det var ikke mulig slik han så det.

4) Bevisførselen:

Rettens medlemmer hadde sammen og hver for seg gjentatte ganger før rettsmøtet sett på og vurdert video og «hawkeye» fra løpet. ECs advokat holdt et kort innledningsforedrag før EC fikk anledning til å utfylle sin forklaring, også mens løpet igjen ble studert på film av retten. Han svarte deretter på spørsmål. Tidligere opptatte forklaringer av J.E. Neuroth på hesten Silvana og Sandro De Paiva, på hesten Thunder Mack ble avspilt. Neuroth hadde avtalt med retten at han kunne treffes over telefon hvis noen i retten skulle ha flere spørsmål

til ham. Det var det imidlertid ingen som hadde. EC forlot retten ca. kl. 16.30 da han skulle rekke et fly. Hans advokat fikk deretter ordet til et avsluttende innlegg. Han fastholdt sin tidligere nedlagte påstand.

5) Rettens vurderinger:

Etter at retten formelt var hevet studerte retten den foreliggende film ytterligere. Etter vurderinger kom retten til at slik den ser saken har DLV vurdert bevisene i saken feil slik at DLVs kjennelse settes til side. DHV vurderer situasjonen slik at det er en «kjedereaksjon» som settes i gang når hesten i front Thunder Mack (TM) går utover mot gjerdet. Dette til tross for advarende rop fra begge bakenforliggende ryttere. Det var da ikke lenger tilstrekkelig avstand til hestene bak til å krysse foran uten konsekvenser for disse. Det var denne manøvreringen av TM som utløste situasjonen. Da Neuroth og Chaves valgte sine spor, var det plass nok til alle. Denne plass ble borte på grunn av nevnte manøvrering. My Birdie lå ganske tett bak TM og med Silvana på vei opp, måtte begge gjøre korreksjoner for ikke å styrte. DHVs vurderinger understøttes etter DHVs syn av forklaringer gitt av rytterne overfor DLV umiddelbart etter løpene. EC måtte ta en «pull» med den konsekvens at hesten dyttet bort i Silvana. DHV er av den oppfatning at dette var et hendelig og forståelig uhell utløst av TMs manøvrering.

Etter dette settes DLVs kjennelse til side og Elione Chaves frifinnes. Ankegebyret blir å tilbakeføre. Ankende part har krevet dekning av sakskostnader med kr.13.125,- i henhold til sakskostnadsoppgave fra advokat Holmen. DHV har etter en vurdering kommet til kun å tilkjenne delvise kostnader. Det er rimelig og forståelig at Chaves konsulterer advokat, men denne saken er såpass enkel både med hensyn til faktum og jus, at DHV ikke kan se at en så utstrakt advokatbruk var nødvendig. Det skal tilføyes at Chaves kommuniserer meget godt på engelsk og ikke hadde noen problemer med å forklare seg for DHV. Chaves innrømmes derfor delvis dekning av sakskostnader med kr. 4000,- jfr. 9 kap. §27.

Det avsie slik

K j e n n e l s e:

- 1) Den lavere voldgiftsretts kjennelse av 03.10.21 settes til side og Elione Chaves frikjennes.
- 2) Ankegebyret tilbakeføres og han tilkjennes sakskostnader med kr. 4000,-.
- 3) Avgjørelsen er enstemmig.

Ronney Hagelberg

Peter Chr. Meyer

Bjørn D. Finnbråten