

## DEN HØYERE VOLDGIFTSRETT – 11.01.2021

### Saken gjelder:

Positiv dopingprøve på hesten **Ugotthelook**, etter start i 2. løp på Øvrevoll den 07.05.2020. Hesten trenes av Niels Petersen, Øvrevoll og den vant løpet. Saken er utredet av Utredningsutvalget for dopingsaker, UUD (Det norske travselskap og Norsk jockeyklub).

Det ble tatt blodprøve av hesten etter løpet og prøven inneholdt acepromazin. Dette er et legemiddel som finnes blant annet i preparatene Plegicil og Sedalin. Acepromazin er et legemiddel med beroligende effekt, og er markedsført til hest. Stoffet har en karenstid på 7 dager i henhold til Norsk jockeyklubs (NJ) forbuds- og karenstidsliste (B-listen). I vurdering av legemiddelet skriver leder av UUD «*Acepromazin har rapporteringsnivå både i urin og i blod. Konsentrasjonen i denne prøven var over rapporteringsnivå*».

A-prøven ble bekreftet av B-prøven. UUD startet sin etterforskning i saken da analysen av A-prøven ble kjent for dem. Hesten var da starterklært til løp i Malmø 24. juni. UUD kontaktet veterinær i Sverige og det ble tatt ny dopingprøve etter løpet, regnet som en C-prøve. Resultatet av C-prøven var negativt.

DHV fastsetter selv hvordan saken skal behandles under hensyn til sakens karakter og de berørte interesser, jf. NJs reglement pkt. 12.3.4. Ingen av DHVs medlemmer mener seg inhabile i saken.

### Saksbehandlingen i dopingsaker:

Ved positiv dopingprøve skal UUD undersøke saken og avgi rapport. Rapporten sendes Skandinavisk dopingkomité (SDK) for vurdering og anbefaling videre til NJ. NJ avgjør som påtalemyndighet om det skal reises dopingsak for Den Høyere Voldgiftsrett (DHV). Saksbehandlingen fremgår av dopingreglementet § 17.

I denne saken har NJ reist dopingsak for DHV med følgende påstand:

*Med forbehold om ytterligere anførsler og bevis nedlegges slik påstand:*

*Niels Petersen idømmes bot etter skjønn begrenset oppad til kr NOK 100 000 for overtredelse av dopingreglementet § 2b og 11d.*

### Ansvarsforholdet og reglementet

Trener er underlagt NJs reglement, jf. reglementet pkt. 1.1.2 e). Dopingreglementet gjelder for personer underlagt NJs reglement, jf. dopingreglementet § 1. I henhold til dopingreglementet § 11 kan straff ilegges personer som bryter dopingbestemmelsene og i § 2, 1. ledd slås fast at ansvarlig trener er ansvarlig for at bestemmelsene i NJs dopingreglement overholdes.

Acepromazin representerer et brudd på NJs forbuds- og karenstidsliste, jf. dopingreglementet § 2b), noe som igjen genererer et objektivt treneransvar, jf. dopingreglementet § 7, 1. ledd: «*Hestens ansvarlige trener plikter å sørge for at intet forbudt*

*stoff tilføres hesten. Trener er uten hensyn til skyld ansvarlig for ethvert forbudt stoff eller spor av slikt stoff som blir funnet i hestens dopingprøve, jf. § 2, bokstav a og b.»*

### **Bevisene**

DHV fastsetter selv hvordan saken skal behandles under hensyn til sakens karakter og de berørte interesser, jf. NJs reglement pkt. 12.3.4.

Det er lagt frem en rekke dokumentbevis i saken, hovedsakelig innhentet av UUD.

Niels Petersen er gitt en tilsvarsfrist på 3 uker etter NJs anmeldelse. Niels Petersen har ikke innlevert tilsvaret i saken. DHVs oppfatning er at Niels Petersen gjennom dette er gitt anledning til å uttale seg med rimelig frist.

Gjennom bevisene finner DHV saken godt nok opplyst til å kunne fatte en avgjørelse og det er dermed ikke foretatt ytterligere avhør eller innhenting av bevis fra DHVs side.

### **DHVs vurdering**

Avhør er foretatt av ansvarlig trener Niels Petersen, stallpersonale og andre tilknyttet Petersens stall. Av UUDs sluttrapport fremgår at det ikke finnes bevist at noen har tilført Ugotthelook acepromazin. DHV har ikke funnet noen forklaring på hvordan og av hvem Ugotthelook har blitt tilført acepromazin.

Som ansvarlig trener påhviler det Niels Petersen et objektivt ansvar ved positive dopingprøver som representerer brudd på dopingreglementet § 2 a) og b), jf. dopingreglementet § 7, 1. ledd. I saker hvor det ikke kan dokumenteres skyld skal reaksjon vurderes opp mot dopingreglementet § 11 d): *«For overtredelse av dopingreglementet § 2 a og b hvor det ikke konstateres skyld, jf. § 7, 1. ledd, kan det ilegges bot opp til kr 100 000».*

Som et utgangspunkt for fastsettelse av reaksjon har DHV lagt til grunn dopingreglementets formål, som er å sikre dyrevelferd, fair play og galoppsportens omdømme. Brudd på dopingbestemmelsene er å anse som svært alvorlige. Videre har DHV sett hen til Galoppsportens domsutvalgs dom av 8. oktober 2020, hvor boten settes ned fra kr 50 000 til kr 20 000. Domsutvalgets begrunnelse for å redusere boten er tidsaspektet, manglende skyld hos tiltalte, tiltaltes samarbeidsvilje, sammenligning med tidligere dopingsaker samt det faktum at tiltalte på tidspunktet for den påklagede handlingen ikke hadde det faktiske ansvaret for hesten. Angjeldende sak ligner på mange måter da det har gått svært lang tid fra positiv prøve til endelig behandling av saken. Det er ikke påvist noen grad av skyld hos Niels Petersen og han har vist vilje til å samarbeide med UUD. Det gjør seg imidlertid gjeldende en forskjell i det Niels Petersen hadde det faktiske ansvaret for Ugotthelook da hesten ble tilført acepromazin. Etter en samlet vurdering finner DHV å ilegge Niels Petersen en bot på kr 30 000.

Saken har vært omfattende å sette seg inn i og Niels Pettersen ilegges saksomkostninger på kr 5000, jf. NRs reglement pkt. 12.4.5.

### **Kjennelse:**

Niels Petersen ilegges en bot på NOK 30 000 for overtredelse av Norsk jockyklubs reglement pkt. 1.1.2 e) og Norsk Jockyklubs dopingreglement § 1, § 2, 1. ledd b) og § 11, 2. ledd d).  
Niels Petersen ilegges saksomkostninger på NOK 5000, jf. Norsk jockeyklubs reglement pkt. 12.4.5.

Saken kan ankes inn til GaloppSPORTens domsutvalg, jf. NJs dopingreglement § 21.

Hønefoss 11.01.2021

Kathinka Mohn (sign, leder)

Morten Aasen (sign)

Bjørn D. Finnbråten (sign)