

## PROTOKOLL DEN HØYERE VOLDGIFTSRETT

Den Høyere Voldgiftsrett (DHV) har behandlet rettidig innkommet anke, jf. reglementet pkt. 492, 1. ledd. Anken gjelder diskvalifikasjon av hesten Eye in the Sky, 13. løpsdag, 13. juli 2017, 6. løp. Anken er fremmet av hestens trener Niels Petersen og eier Scandinavian Racing Stables AB, representert ved advokat Leif H. Spørk.

Anken er behandlet av Kathinka Mohn (DHVs leder), Bjørn D. Finnbråten og Morten Aasen. Saksbehandlingen i DHV har foregått på e-post og telefon. Ingen av DHVs medlemmer mener seg inhabile i saken.

Anken er begrunnet i følgende:

### **1. Saksbehandlingsfeil som kan ha betydning for sakens utfall. Reglementet pkt. 491 b).**

#### **1.1 Avhøret av Carols Lopez**

Rytter av Eye in the Sky ble ikke avhørt før Den Lavere Voldgiftsrett (DLV) fattet avgjørelsen om diskvalifikasjon av hesten. DLV avgjør selv når saken er godt nok opplyst til at beslutning kan fattes på forsvarlig grunnlag. Reglementet inneholder imidlertid enkelte minimumskrav til DLVs saksbehandling og prosess, jf. pkt. 485. Av bestemmelsens 6. ledd går det frem at part skal gis anledning til å uttale seg til DLV før det ilegges straff. Diskvalifikasjon er ikke definert som straff, jf. pkt. 489, og kravet om partenes uttalelsesrett gjelde således ikke den delen av avgjørelsen som omhandler diskvalifikasjonen.

Til tross for at reglementet ikke stiller opp rett for part til å uttales seg før diskvalifikasjon, ser ikke DHV bort fra at manglende avhør i enkelte tilfeller kan representere en saksbehandlingsfeil. I denne konkrete saken hadde imidlertid DLV film av god kvalitet, fra både siden og fronten, å støtte seg på i sin avgjørelse om diskvalifikasjon.

Nevnes skal også at bestemmelsen i pkt. 485, 6. ledd tidligere stilte opp et generelt krav om partenes rett til å uttale seg før DLVs avgjørelse. Når ordlyden nå er endret til kun å gjelde ved illeggelse av straff må det antas at hensyn er veiet opp mot hverandre, og at kravet til effektiv og rask informasjon i totalisatorspill har veiet tyngst i de avgjørelser som ikke omhandler straff.

DHV avviser at manglende avhør av Carlos Lopez før avgjørelsen om diskvalifikasjon representerer en saksbehandlingsfeil og denne ankegrunnen fører ikke frem.

#### **1.2 Mangelfull kjennelse**

Kjennelser fra DLV må sees i sammenheng med forutgående bemerkning. I DLVs bemerkning, i umiddelbar forkant av kjennelsen, jf. «Meddelelse fra DLV fra 13. løpsdag torsdag 13. juli 2017», vises til filmopptak og relevante bestemmelser i reglementet.

DLVs virke skjer innenfor et svært stramt tidsskjema, og for å oppfylle dette er DLVs kjennelser korte og konsise. DHV kan ikke se at DLVs bemerkning og kjennelse i denne saken avviker fra praksis på en måte som representerer en saksbehandlingsfeil.

DVH avviser at DLVs kjennelse er mangelfull og denne ankegrunnen fører ikke frem.

**2. Når sjenering har ført til diskvalifikasjon eller endring av rekkefølgen i mål, jf. pkt. 428, hvis det foreligger nye bevis som ikke forelå da DLV traff sin avgjørelse og som må antas å kunne føre til et annet resultat. Reglementet pkt. 291 d).**



DHV legger til grunn at DLV fant saken godt nok opplyst til å fatte en forsvarlig beslutning. At noen kan ha observert og/eller oppfattet situasjonen på en annen måte enn DLV vil ofte være tilfelle. Dette kan det være ulike årsaker til, men DHV er av den oppfatning at pkt. 491 d) omhandler noe langt mer konkret enn en mulig avvikende virkelighetsoppfatning enn DLV, når man i bestemmelsen snakker om «nye bevis».

DHV avviser at vilkåret om nye bevis i pkt. 291 d) er oppfylt og denne ankegrunnen fører ikke frem.

**KJENNELSE:**

Ingen av de anførte ankegrunner fører frem og saken blir således å avvise, jf. pkt. 502, 2. ledd.

Anken har ikke på noe punkt ført frem og den ankende part ilegges saksomkostninger på kr 1500, jf. reglementet pkt. 511. Ankegebyret betales ikke tilbake, jf. pkt. 502 e).

Avgjørelsen er enstemmig.

Hønefoss 24. juli 2017



Kathinka Mohn (leder)

Bjørn D. Finnbråten

Morten Aasen